

Z A P I S N I K
od 10. prosinca 2019.

o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Rijeci.

Nazočni od suda:

Tamara Jugo Smoljanović – sutkinja
Sanela Uzelac – zapisničarka

Pravna stvar:

Tužitelj: SALVUS d.o.o. u stečaju, Rijeka

Tuženik: 1. ROBERT RAGUŽ iz Velike

2. FILIP RAGUŽ iz Velike

3. ROBERT PASSERO iz Orašja

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: stečajni upravitelj Bogdan Veselinović uz pun. Danielu Rude, odv. u OD Rude i partneri d.o.o. Šibenik, u spis prilaže punomoć

Za tuženika 1. i 2.: osobno pun. Ozrena Pučara, odv. u OD Travaš i partneri d.o.o. Zagreb, punomoć u spisu

Za tuženika 3.: osobno

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio svjedok Bobovec Dubravko koji se upućuje na sudski hodnik da pričeka red za saslušanje.

Tužitelj ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te ostalih navoda iznijetih u tijeku postupka.

Tuženici ustraju kod svih navoda iznijetih u odgovoru na tužbu te ostalih navoda iznijetih u tijeku postupka.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na dokazni postupak saslušanjem svjedoka Bobovec Dubravka, koji se poziva sa sudskog hodnika.

Sudac upozorava svjedoka da može uskratiti svjedočenje u slučaju iz čl. 237. ZPP-a; da može uskratiti odgovor na pojedina pitanja iz razloga navedenih u čl. 238. ZPP-a; te ga opominje da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti, a nakon toga ga upozorava na posljedice davanja lažnog iskaza (čl. 243. st. 2. ZPP-a).

Svjedok BOBOVEC DUBRAVKO, OIB: 95446036028, od oca Đure, po zanimanju diplomirani pravnik, sa boravištem u Zagrebu, Prilaz Vladislava Brajkovića 14, rođen u Karlovcu, star 63., propisno opomenut sukladno odredbi čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Poznato mi je što je predmet spora. Ja sam bio direktor društva tužitelja od polovice 2014. do polovice 2015. Zaključio sam predmetne Ugovore o kupoprodaji s prvotuženikom. U vrijeme sklapanja tog Ugovora o kupoprodaji društvo tužitelja je dobro poslovalo odnosno imalo je

godišnji promet od 50.000.000,00 kuna-70.000.000,00 kuna. Ugovorom o kupoprodaji ugovoren je rok plaćanja od 180 dana, a cijena je ugovorena u iznosu od otprilike 600.000,00 kuna.

Na upit suda je li plaćena kupoprodajna cijena odgovaram da je kupoprodajna cijena plaćena početkom 2015. i to temeljem Ugovora o ustupu potraživanja. Taj Ugovor o ustupu tražbine sklopljen je iz razloga što je društvo Salvus d.o.o. bilo u obvezi platiti vlasničke udjele u društvu Primorska poneštra još od 2013.

Na upit suda tko je bio direktor prije mene odgovaram da je to bio Zdravko Raguž, a na pitanje je li Zdravko Raguž bio u vlasničkoj strukturi društva Salvus d.o.o. odgovaram da je bio.

Na upit pun. tužitelja odgovaram da je ustup potraživanja proknjižen kroz poslovne knjige Salvus d.o.o.

Na upit pun. tužitelja odgovaram da sam kada sam stupio na dužnost direktora Salvus d.o.o. zatekao odnosno naslijedio predugovor za kupoprodaju predmetne nekretnine sklopljen između Salvus d.o.o. i Roberta Raguža.

Na upit pun. tužitelja odgovaram da sam ja taj predugovor zatekao u poslovnim knjigama, a od vlasnika društva Salvus d.o.o. sam dobio uputu za sklapanje ugovora o kupoprodaji. Vlasnik društva je tada bio g. Silov.

Na upit pun. tužitelja odgovaram da sam prije nego što sam postao direktor Salvus d.o.o. bio zaposlenik tužitelja, a na pitanje u kakvim odnosima sam bio s bivšim direktorom Zdravkom Ragužom odgovaram da sam bio u poslovnim odnosima.

Na pitanje tko me je postavio za direktora društva odgovaram da me je postavio vlasnik g. Silov.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja odgovaram da sa bio prokurist društva Salvus d.o.o. prije nego što sam postao direktor.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja odgovaram da nije sklopljen aneks ugovora sukladno čl. 3. st. 3. Ugovora. Napominjem da taj aneks nije zaključivan iz razloga što je ugovor o ustupu tražbine sklopljen dva ili tri dana nakon što je istekao rok za plaćanje kupoprodajne cijene.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja jesam li tražio kakve instrumente osiguranja plaćanja s obzirom da je u ugovoru dana tabularna izjava odgovaram da nisam, a na pitanje zašto to nisam tražio odgovaram da je Robert Raguž sin od zaposlenika-komercijalista koji je dugi niz godina radio kod tužitelja, dok je g. Silov dugogodišnji poslovni partner, a iz razloga povjerenja takve instrumente nisam tražio. Osim toga nisam dobio niti takav nalog.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja jesam li poslao opomenu radi neplaćanja cijene odgovaram da po ZOO-u nisam dužan opominjati dužnika, a na pitanje jesam li pokrenuo ovršni postupak radi plaćanja kupoprodajne cijene odgovaram da za to nije bilo potrebe jer je kupac platio cijenu dva dana po isteku roka dospelja.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja jesam li kao direktor sklopio ugovor o ustupu tražbina umjesto ispunjenja 10. veljače 2015. odgovaram da jesam, a na pitanje na koji način sam utvrdio da postoje dospjela nepodmirena potraživanja društva Salvus d.o.o. prema Silov gradnji d.o.o. odgovaram da sam to utvrdio prema poslovnim knjigama.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja jesam li podnio prijedlog za predstečajni postupak 31. ožujka 2015. odgovaram da jesam, a na pitanje koji iznos dospjelih obaveza sam prijavio u tom prijedlogu odgovaram da se toga ne sjećam.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja je li ODO pokrenuo protiv mene kazneni postupak zbog zloporabe u gospodarskom poslovanju odgovaram da protiv nije pokrenut kazneni postupak, već je pokrenut istražni postupak na traženje stečajnog upravitelja.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Pun. tuženika nema pitanja za svjedoka.

Tužitelj ističe primjedbu na iskaz svjedoka u dijelu koji je u suprotnosti s navodima tužitelja i dokumentacijom dostavljenom u spis od strane tužitelja. Stečajni upravitelj dodaje da knjigovodstveno stanje uopće ne odgovara onome što je svjedok iskazao.

Tuženik nema primjedbi na iskaz svjedoka.

Svjedok iskazuje da nema više ništa za iskazati te da je slušao glasno diktiranje iskaza u zapisnik te da ne isti nema primjedbi.

Svjedok ne traži naknadu troškova.

Svjedok se otpušta u 10,35 sati.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem prvotuženika Roberta Raguža.

Prvotuženik Robert Raguž, s općim podacima kao u tužbi, od oca Zdravka, po zanimanju ekonomist, rođen u Požegi, star 38. godina, propisno opomenut sukladno odredbi čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Ja sam htio kupiti neku nekretninu na moru, s obzirom da živim i radim u Njemačkoj. Iz tog razloga sam zamolio oca za pomoć. On mi je predložio kupnju ove nekretnine koja je predmet spora. Nakon toga smo išli pogledati nekretninu te smo sklopili najprije predugovor 2013. Otac mi je rekao da se predugovor sklapa iz razloga što još nisu bili riješeni odnosi s prethodnim vlasnikom nekretnine. Nakon toga je 2014. sklopljen premetni Ugovor o kupoprodaji. Znam da je rok plaćanja bio 180 dana. Ja sam oca više puta pitao kada trebam platiti kupoprodajnu cijenu, a on mi je kasnije rekao da ne moram platiti društvu Salvus d.o.o., nego društvu Silov gradnja d.o.o. Gospodina Silova znam isto tako preko mog oca te sam o tome razgovarao s g. Silovom koji mi je rekao da ne trebam odmah platiti.

Na pitanje suda jesam li platio cijenu g. Silovu ili društvu Silov gradnja d.o.o. odgovaram da mu još nisam platio jer me nije tražio plaćanje.

Nakon toga sam sklopio Ugovor o darovanju s bratom Filipom Ragužom. To iz obiteljskih razloga, odnosno iz razloga što sam naslijedio obiteljsku rodnu kuću, pa sam htio da brat bude vlasnik ove nekretnine.

Na upit suda jesam li radio za društvo Salvus d.o.o. ili imao ikakve veze s tim društvom odgovaram da nisam.

Na upit pun. tužitelja s kime sam sklopio predugovor odgovaram da sam ga sklopio sa Salvus d.o.o., a na pitanje tko je sklopio ugovor za Salvus d.o.o. odgovaram da ne znam, ali to sam sve dogovarao sa svojim ocem.

Na upit pun. tužitelja jesmo li ovjerali potpise kod sklapanja predugovora odgovaram da jesmo, da sam ih ovjerio u konzulatu.

Na upit pun. tužitelja čija je bila odluka da predmetni stan darujem bratu odgovaram da je to bila moja ideja, odnosno ja sam u tome inzistirao iz obiteljskih razloga. Ja sam naslijedio kuću, a moj brat nije dobio ništa pa sam ja htio da on dobije predmetnu nekretninu.

Na upit pun. tužitelja znam li čime se bavilo društvo Salvus d.o.o. odnosno da li se bavilo prodajom nekretnina odgovaram da ja ne znam čime se to društvo bavilo, a na pitanje je li mi to bilo čudno odgovaram da sam to dogovorio sa svojim ocem pa ne znam što bi mi tu trebalo biti čudno.

Na upit stečajnog upravitelja tužitelja tko ima ključ od predmetnog stana odgovaram da ja imam ključ, a pretpostavljam da ga ima i moja sestra te ističem da ga koristi cijela obitelj.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja za prvotuženika.

Na upit pun. prvotuženika jesam li potpisao kakav ugovora vezano za to da ne moram platiti kupoprodajnu cijenu društvu Salvus d.o.o., nego društvu Silov gradnja d.o.o. odgovaram da jesam.

Pun. prvotuženika nema daljnjih pitanja za prvotuženika.

Prvotuženik iskazuje da nema više ništa za iskazati, nema primjedbi na zapisnik i ne traži da mu se pročita jer je slušao glasno kazivanje zapisničaru.

Za prvotuženika nema daljnjih pitanja.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem drugotuženika Filipa Raguža.

Drugotuženik Filip Raguž, s općim podacima kao u tužbi, od oca Zdravka, po zanimanju ekonomist, rođen u Požegi, star 21. godinu, propisno opomenut sukladno odredbi čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Ja sam sklopio premetni ugovor o darovanju sa bratom Robertom Ragužom.

Na pitanje jesam li imao bilo kakve veze sa društvom Salvus d.o.o. odgovaram da nisam. Osim toga nisam imao saznanja o poslovanju toga društva, osim da je moj otac radio u tom društvu.

Na upit pun. tužitelja od kuda poznajem trećetuženika odgovaram da sam ga upoznao preko oca. Moj otac mi je rekao da odem potpisati predmetni ugovor o zajmu s ovdje trećetuženikom. Meni osobno novci nisu bili potrebni, već sam ugovor potpisao na traženje oca.

Na pitanje jesu li novci prema ugovoru o zajmu nekome isplaćeni odgovaram da ja o tome nemam saznanja.

Na upit tužitelja je li me trećetuženik opominjao za povrat novca odgovaram da nije.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja za drugotuženika.

Pun. drugotuženika nema pitanja za drugotuženika.

Drugotuženik iskazuje da nema više ništa za iskazati, nema primjedbi na zapisnik i ne traži da mu se pročita jer je slušao glasno kazivanje zapisničaru.

Za drugotuženika nema daljnjih pitanja.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem trećetuženika Roberta Passero.

Trećetuženik Roberta Passero, s općim podacima kao u tužbi, od oca Drage, po zanimanju prvostupnik ekonomije, rođen u Zagrebu, star 47. godina, propisno opomenut sukladno odredbi čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Mene je moj prijatelj Miroslav Mrzljak rekao da ima potraživanja prema g. Zdravku Ragužu te me je pitao mogu li mu dati zajam, a da ću kao osiguranje dobiti zalog na nekretnini. Ja sam za predmetni iznos uzeo kredit od 30.000,00 EUR, a dio sam imao vlastitih sredstava. Taj kredit još uvijek plaćam. Sve je to trebalo biti riješeno kroz šest mjeseci. Meni je g. Mrzljak dao na ruke oko 2.500,00 kuna mjesečno, a pretpostavljam da je njemu te novce dao g. Zdravko Raguž, međutim sada je i to plaćanje stalo zadnjih šest mjeseci. Predmetni posao je išao na povjerenje tako da još nisam tražio naplatu prisilnim putem.

Napominjem da je u trenutku sklapanja ugovora o zajmu nekretnina bila "čista", a da to nije bilo tako ja ne bi ni ušao u predmetni posao.

Na pitanje poznajem li Zdravka Raguža odgovaram da sam znao tko je to, ali s njime nisam imao poslovne, niti druge odnose. Također nemam nikakvih saznanja o poslovanju društva Salvus d.o.o.

Na upit pun. tužitelja odgovaram da je smisao ovog posla bio da Zdravko Raguž vrati dug ili barem dio duga kojeg je imao prema g. Mrzljaku, a ja sam svoje potraživanje osigurao s predmetnom nekretninom. Vezano za ugovor o kreditu ističem da sam jednokratno uplatio iznos od 3.000,00 EUR za stambenu štednju, kako bi dobio predmetni kredit. To je bio moj novac.

Pun. tužitelja nema više pitanja za trećetuženika.

Na upit pun. prvotuženika i drugotuženika odgovaram da sam 15. rujna 2017. sklopio ugovor s bankom te sam iznos kredita dao na ruke Miroslavu Mrzljaku, koji je moj prijatelj iz djetinstva, a koji je onda novac dao g. Zdravku Ragužu.

Na pitanje zašto je g. Mrzljak taj iznos dao g. Ragužu kada sam iskazao da je Raguž bio dužan Mrzljaku odgovaram kako mislim da mu nije bio dužan sav taj iznos, a to su oni dalje dogovarali.

Na pitanje pun. tužitelja koliko dugo vremena smo dogovarali predmetni posao odgovaram da smo to riješili kroz mjesec dana.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja za trećetuženika.

Pun. prvotuženika i drugotuženika nema pitanja za trećetuženika.

Trećetuženik iskazuje da nema više ništa za iskazati, nema primjedbi na zapisnik i ne traži da mu se pročita jer je slušao glasno kazivanje zapisničaru.

Za trećetuženika nema daljnjih pitanja.

Pun. tužitelja ustraje kod prijedloga da se u daljnjem tijeku postupka izvede dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke na okolnosti navedene na zapisniku od 19. rujna 2019.

Pun. tuženika ustraje kod prijedloga da se saslušaju kao svjedoci Zdravko Raguž i Milenko Silov.

Pun. tužitelja također predlaže da sud od društva BDO savjetovanje d.o.o. Zagreba zatraži dokumentaciju navedenu na zapisniku od 19. rujna 2019. prije određivanja vještačenja.

Pun. stranaka odluku o osobi vještaka prepuštaju sudu.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I. Od društva BDO savjetovanje d.o.o. Zagreba zatražit će se dokumentacija navedena na zapisniku od 19. rujna 2019.

II. U daljnjem tijeku postupka provest će se dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke.

III. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana uplati iznos od 5.000,00 kuna na prolazni račun ovog suda HR59 2390 0011 3000 0270 3 na ime predujma za troškove vještačenja.

IV. Nalaže se tužitelju da dokaz o uplati predujma dostavi sudu pozivom na gornji poslovni broj.

9-125/19

V. Osobu vještaka imenovat će sud nakon što tužitelj postupi po točki III. rješenja.

VI. Ako tužitelj u navedenom roku ne postupi po točki III. ovog rješenja, sud će odustati od izvođenja tog dokaza (čl. 153. st. 3. ZPP-a).

VII. Slijedom navedenog, današnje ročište se odgađa, a slijedeće će biti određeno naknadno pisanim putem.

Prisutni izjavljuju da su slušali glasno kazivanje zapisničaru i da nemaju prigovora na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 11,15 sati.

SUTKINJA

STRANKE

ZAPISNIČAR